

Van: [redacted] <[redacted]@krimpenerwaard.nl>
Verzonden: 30-01-2024 11:06
Aan: [redacted] <[redacted]@krimpenerwaard.nl>
Onderwerp: FW: Vernieuwde aanvraag

Ha,
Ik denk dat het goed is als je [redacted] ff bijpraat, ze zat mij al te mailen "en wat nu...."

Met vriendelijke groet,



Directie

[redacted]
Directeur Publiek domein

t. 14 0182
e [redacted]@krimpenerwaard.nl

Postbus 512820 AB Stolwijk

Van: [redacted] <[redacted]@mac.com>
Verzonden: maandag 29 januari 2024 16:35
Aan: [redacted] <[redacted]@krimpenerwaard.nl>; [redacted] <[redacted]@krimpenerwaard.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@krimpenerwaard.nl>
Onderwerp: Fwd: Vernieuwde aanvraag

Goedemiddag

Ik begrijp dat ik meestal in [redacted] spambox terecht kom, dus wellicht kunnen jullie dit doorsturen?
Daarnaast ter informatie (al is de inhoud inmiddels genoegzaam bekend)
Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted] <[redacted]@mac.com>
Datum: 25 januari 2024 om 12:20:35 CET
Aan: [redacted] <[redacted]@krimpenerwaard.nl>, [redacted]
Onderwerp: Vernieuwde aanvraag

Beste [redacted]

Dank voor de update.

Is het mogelijk om een kopie van de aanvraag te krijgen? Of is deze in essentie hetzelfde als de vorige en is er alleen maar additionele informatie bijgevoegd?

Ik besef dat je niet vooruit kan en mag lopen op een nog te nemen beslissing. En deze beslissing gedegen - en in alle wijsheid - moet nemen. Paar zaken moeten mij wel van het hart, al heb ik wel het idee dat je onze positie inmiddels genoegzaam kent. Beschouw het maar als stoom afblazen omdat dit gedoe blijkbaar nooit ophoudt.

Het convenant is inderdaad privaatrechtelijk tussen de vorige eigenaar (en nu overgegaan op de nieuwe) en omwonenden. Er was echter sprake van een procedure tegen de gemeente die wij - tot ieders opluchting - hebben ingetrokken vanwege dit convenant. Het is van de gekke dat nog geen twee maanden later de nieuwe eigenaar alsnog probeert toch 4 appartementen voor elkaar te krijgen, wetende dat dit gespeeld heeft. En het zou nog gekker worden als de gemeente, de voorgeschiedenis zeker kennende, van haar bevoegdheid gebruik maakt om van het bestemmingsplan af te wijken en dit goed te keuren. De voorgeschiedenis kan en mag je niet uitsluiten bij het beoordelen van deze aanvraag. Gebeurt dit wel, dan zou dit betekenen dat wij wederom een procedure tegen elkaar krijgen, waarbij onze advocaat dit maal aanzienlijk positiever is over de uitkomst.

Ik kan mij herinneren dat wethouder [REDACTED] het jammerlijk vond dat er geen goed overleg tussen betrokkenen had plaatsgevonden en wij daardoor nu tegenover elkaar in de rechtbank stonden. Ook dit keer heeft er geen (deugdelijk) overleg met omwonenden plaatsgevonden en ben ik in het kader van een "late burgerparticipatie" zelfs door de aanvrager voorgelogen over wat er met de tuin, inrit en parkeerplekken zou gebeuren. ("De tuin zou blijven als het nu is"). Ik heb dit zwart op wit en kan dit dus ook aantonen. En ik ben daardoor wel helemaal klaar met dit gebeuren.

Daarnaast, een meer persoonlijke overweging, vind ik het a-moreel als mensen op een dergelijke wijze van de woningnood gebruik proberen te maken en voor 1500 euro per maand "kledingkasten" gaan verhuren. Ik zou het triest vinden als de gemeente hier medewerking aan verleend. Een goede stimulans voor alle inwoners om vooral ook hun achtertuinen en schuren te gaan exploiteren. Al begrijp ik niet waarom [REDACTED] onlangs gesommeerd werd om het tiny house in hun weiland weg te halen....

Tot zover,

Groet,

[REDACTED]