

Van: [redacted] <[redacted]@mac.com>

Verzonden: 01-02-2024 11:00

Aan: [redacted] <[redacted]@krimpenerwaard.nl>,
[redacted] <[redacted]@krimpenerwaard.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@krimpenerwaard.nl>,
[redacted] <[redacted]@nuncadvocaten.nl>,
[redacted] <[redacted]@ziggo.nl>,
[redacted]@zederikbouw.nl

Onderwerp: Aanvullende mail inzake vergunningsaanvraag Tussenlanen 2

Beste wethouder [redacted]

Zoals u heeft kunnen zien, was ik gisteren redelijk verbolgen toen ik in de vergunning aanvraag las dat omwonenden positief zouden staan tegenover de plannen om 4 appartementen te realiseren. Hoe onwaar, hoe onheus.

Wij zijn inmiddels door de aanvraag heen gegaan en hebben hierover een aantal vragen/opmerkingen die wij met name aan u willen richten.

De Heer [redacted] geeft in zijn schrijven richting ons heel nadrukkelijk aan dat de gemeente de vergunning op zijn merites gaat beoordelen en daarbij verder niets te doen heeft met het covenant. Dit is volgens hem iets (privaatrechtelijk) tussen de aanvrager en de omwonenden. Hij heeft dit ook al eerder richting ons geventileerd. We zijn het hiermee volstrekt oneens en willen dit toch nog even expliciet ook onder uw aandacht brengen. Hoe kan de gemeente in haar algemene belangenweging deze aanvraag los zien van de voorgeschiedenis? Een historie en afspraken waarbij de gemeente nota bene zelf betrokken is geweest.

De voorgeschiedenis is, zoals u wellicht nog kan herinneren, als volgt:

- 1. Er is jarenlang gedoe geweest met de gemeente over het bouwen van appartementen in de achtertuin van Hoofdstraat 139. Verstoep heeft hierbij bij herhaling aan omwonenden aangegeven dat de gemeente "reeds in principe akkoord" was met de toenmalige plannen. Omwonenden verweten de gemeente dat deze hierover te lang radiostilte richting de omwonenden heeft betracht en ook daarna intransparant is geweest.*
- 2. De gemeente heeft altijd met klem ontkend dat zij "in principe" akkoord was, terwijl de WOB duidelijk liet zien dat de toenmalige plannen wel degelijk de instemming hadden van bepaalde afdelingen/personen binnen de gemeente. De gemeente heeft tevens aangegeven dat Verstoep met die uitspraken zijn boekje te buiten was gegaan aan en dat hij hiervoor "op het matje geroepen" was.*
- 3. De bewoners werden in de gerechtelijke procedure door de gemeente vervolgens bijna beticht van het hebben waanideeën toen zij hun zorgen uitten dat het naar hun mening niet bij de splitsing van het perceel zou blijven (zie het verweerschrift). Hoe kwamen de omwonenden daarbij? En hoe durfden ze hierbij te spreken over "salami-taktiek". Het zou volgens de gemeente slechts om een senioren-woning gaan.*
- 4. Mede door deze expliciete toezegging van de gemeente dat het om slechts een senioren-woning zou gaan, hebben de omwonenden in juli 2023 de procedure tegen de gemeente ingetrokken en een en ander in een covenant vastgelegd. Als omwonenden geweten hadden dat nog geen twee maanden later er toch een aanvraag zou komen voor vier appartementen, hadden zij dit covenant nooit, maar ook nooit getekend. Zij voelen zich in deze misleid. In dit stadium door de (oude en nieuwe) eigenaar, maar ook door de gemeente mocht deze met de vergunning instemmen.*
- 5. De heer [redacted] heeft indertijd expliciet aan de gemeente aangegeven dat hij nog steeds problemen had met de grote uitrit en de vier parkeerplekken. Hij had met de eigenaar afgesproken dat dit later geregeld zou worden en kreeg vervolgens te horen dat de nieuwe eigenaar er helemaal geen gebruik van zou maken. De gemeente heeft hierop geantwoord hierin mee te willen denken, waarop de heer [redacted] vervolgens in goed vertrouwen ook het covenant getekend heeft. Hij wordt nu vervolgens geconfronteerd met zowel een uitrit, alsook een tuin die nu bijna in zijn geheel verworden is tot een parkeerterrein (met niet 4 maar 7 parkeerplekken).*
- 6. Aanvrager heeft overigens aangegeven dat zij voor de realisatie van haar plannen door de gemeente verwezen is*

naar Verstoep. Dit is ook door de heer [REDACTED] bevestigd.

Wij zouden graag van jullie willen vernemen of jullie daadwerkelijk vinden dat de beoordeling van de huidige aanvraag door de gemeente los gezien kan worden van de gehele voorgeschiedenis?

Daarnaast vinden wij het gegeven de voorgeschiedenis onbegrijpelijk dat de gemeente uitgerekend naar Verstoep verwezen heeft voor de realisatie van de huidige plannen. Waarom is dit gebeurd?

Dit zou de 2e keer zijn dat Verstoep in deze onwaarheden bezigt. En dat alleen al in onze casus. Wat gaat de gemeente hieraan doen?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] mede namens [REDACTED]