

Gearchiveerd: donderdag 8 februari 2024 10:32:27

Van: [REDACTED]

Aan: [REDACTED]

Cc: [REDACTED]

Onderwerp: FW: info WOO verzoek

Urgentie: Normal

Precisie: None

Bijlagen:

[Oplegnotitie PO 21 maart 2022.pdf](#) [PO west vlisterdijk en Prov weg oost.msg](#)

Goedemorgen [REDACTED]

Gelet op onderstaande e-mailberichten ben ik voornemens om het volgende bericht te verzenden aan dhr. [REDACTED]. Hij heeft mij al meermaals gemaïld en gebeld met het dringende verzoek te reageren. Ben jij het ermee eens dat ik op hem reageer en zo ja, heb jij nog op- of aanmerkingen?

Geachte heer [REDACTED]

Allereerst mijn excuses voor het wachten op een reactie op uw verzoek met betrekking tot het restitueren van de reeds betaalde leges. Daarom treft het volgende.

U heeft verzocht om restitutie van de reeds betaalde leges voor de verleende omgevingsvergunning met het kenmerk SXO-20211932. Uw verzoek is ter beoordeling voorgelegd aan onze heffingsambtenaar. Uit de beoordeling van onze heffingsambtenaar blijkt dat er ten aanzien van uw situatie geen grondslag is opgenomen in de geldende legesverordening om de leges volledig te restitueren. Het college wijst u verzoek tot het volledig restitueren van de leges dan ook af. Op basis van de geldende legesverordening kunt u de verleende omgevingsvergunning intrekken en hiermee 25% van uw leges gerestitueerd krijgen. Daarnaast hebben wij onze civielrechtelijke jurist geraadpleegd met het verzoek om na te gaan of er op een andere wijze dan op grond van de geldende legesverordening aan uw verzoek kan worden voldaan. Uit zijn reactie blijkt dat er in onderhavige situatie ook civielrechtelijk geen mogelijkheid is om te komen tot een dergelijke compensatie.

Het college heeft derhalve geconcludeerd dat er geen reden bestaat om u financieel tegemoet te komen. U heeft een aanvraag tot het verlenen van een omgevingsvergunning ingediend en hierop hebben wij positief beslist. Ook in de bezwaarprocedure hebben wij ons niet anders dan ingespannen om de verleende omgevingsvergunning in stand te houden. U heeft zelf de keuze gemaakt om De Vlisterstee te verkopen (met daarbij een onherroepelijke omgevingsvergunning) alvorens de ingediende bezwaren inhoudelijk ter beoordeling waren voorgelegd aan de onafhankelijke bezwaarschriftencommissie. Het college had deze procedure graag volledig doorlopen en betreurt het dat u zich genoodzaakt heeft gevoeld om over te gaan tot verkoop. Helaas blijft het college bij haar standpunt dat wij aan onze inspanningsverplichting hebben voldaan.

U geeft aan een verzoek op basis van de Wet open overheid te willen indienen. Dit is mogelijk via deze link: [Informatie opvragen bij de gemeente \(Woo\) | Gemeente Krimpenerwaard](#). Hierbij wel het verzoek om zo concreet mogelijk aan te geven welke documenten u wenst te ontvangen. Hierdoor kan er sneller op uw verzoek beslist worden en ontvangt u geen ongewenste documenten.

Ervan uitgaande u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

\intbl Met vriendelijke groet,

\intblTeam Juridische zaken

\intbl [redacted]
Juridisch medewerker

\intblt. 14 0182
e. [redacted]@krimpenerwaard.nl

Postbus 512820 AB Stolwijk

Van: [redacted] <[redacted]@krimpenerwaard.nl>
Verzonden: dinsdag 14 november 2023 14:49
Aan: [redacted] <[redacted]@krimpenerwaard.nl>; [redacted] <[redacted]@krimpenerwaard.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@krimpenerwaard.nl>
Onderwerp: RE: info WOO verzoek

Hi allen,

Het enige wat ik er nog schriftelijk van gevonden heb is de bijgevoegde oplegnotitie voor overleg met [redacted] Deze is op 16 maart 2022 opgesteld.

Daarop is op 19 maart een reactie gekomen van [redacted] dat hiermee werd ingestemd, en dat PO verder niet nodig was.

Dit overleg was bedoeld als formalisering van wat eerder in een overleg met de verkeerskundige, mij en de wethouder besproken is. Hierin is mondeling aangegeven dat we tegen het advies van Verkeer in wilde gaan. Maar dit is verder nergens vastgelegd.

\intbl Met vriendelijke groet,

\intblTeam Advies Ruimtelijke Ontwikkeling

\intbl [redacted]
Beleidsmedewerker RO

\intblt. 14 0182
e. [redacted]@krimpenerwaard.nl

Postbus 512820 AB Stolwijk

Van: [redacted] <[redacted]@krimpenerwaard.nl>
Verzonden: dinsdag 14 november 2023 10:22
Aan: [redacted] <[redacted]@krimpenerwaard.nl>; [redacted] <[redacted]@krimpenerwaard.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@krimpenerwaard.nl>

Onderwerp: RE: info WOO verzoek

Hoi [redacted]

Daarmee heb ik contact gehad met [redacted] en hij kwam met het volgende. In Squit is destijds een notitie opgenomen ten aanzien van verkeer:

Update 11-4: Er is een negatief advies ontvangen vanuit verkeer. Ten eerste kan er niet op eigen terrein worden geparkeerd, omdat er geen eigen (onbebouwd) terrein is. Er is daarom bij de aanvraag een plan ingediend voor de aanleg van parkeerplaatsen in het openbaar gebied.

Dit plan was niet akkoord, omdat haakse parkeervakken zoals getekend niet voldoende veilig zijn aan de West-Vlisterdijk. Deze weg is onoverzichtelijk en uit meting blijkt dat er standaard te hard wordt gereden. De weg heeft een uitstraling van een 50 weg, waar alleen langsparkervakken mogen worden toegepast.

Deze parkeerplekken gaan echter wel ten koste van het openbare groen in de omgeving. Hiervoor is geoordeeld dat het niet wenselijk is om mee te werken aan de aanleg van parkeerplaatsen in het openbaar gebied. Daarom kan er geen positief advies mbt parkeren worden gegeven.

Deze situatie is besproken met de portefeuillehouder. Na onderzoek en overleg is besloten om af te wijken van het negatieve verkeersadvies, op grond dat er in de omgeving nog enkele openbare parkeerplaatsen zijn op acceptabele loopafstand van het dorpshuis. Daarnaast zal de gehanteerde parkeernorm van 7 parkeerplaatsen in de praktijk niet tot nauwelijks gebruikt worden. De wethouder heeft daardoor ingestemd met het voorstel om af te wijken van het advies van verkeer.

[redacted] kon in Squit ook geen e-mail aan dhr. [redacted] vinden waarin bovenstaande aan hem gecommuniceerd is. Wellicht dat [redacted] nog een zoekslag kan uitvoeren, zodat we zeker weten dat er niet meer is dan deze notitie en de e-mail m.b.t. het afwijken van de CRK. Hierna zal ik (in afstemming met [redacted] reageren op dhr. [redacted]

\intbl Met vriendelijke groet,



\intbl

\intblTeam Juridische zaken

\intb [redacted]
Juridisch medewerker

\intblt. 14 0182

e. [redacted]@krimpenerwaard.nl

Postbus 512820 AB Stolwijk

Van: [redacted]

Verzonden: dinsdag 14 november 2023 09:23

Aan: [redacted] <[redacted]@krimpenerwaard.nl>; [redacted] <[redacted]@krimpenerwaard.nl>; [redacted] <[redacted]@krimpenerwaard.nl>

Onderwerp: RE: info WOO verzoek

Goedemorgen [redacted]

[redacted] is tijdens de bezwaarprocedure aangehaakt. De vergunningverlener [redacted] die werkzaam is geweest in het primaire proces was op het moment van bezwaar al overgestapt naar ARO. [redacted] er staat mij bij dat er naast bijgevoegd bericht

ook een e-mail van [redacted] aan dhr. [redacted] was verzonden met betrekking tot (contrair gaan aan) het verkeersadvies. Weet jij welke e-mail wij bedoelen en zo ja, kun je deze doorsturen naar [redacted]

[redacted] heb jij in het kader van de bezwaarprocedure een dergelijke e-mail gelezen? Zo ja, weet jij deze misschien te vinden in jouw documenten?

\intbl Met vriendelijke groet,



\intblTeam Juridische zaken

\intbl [redacted]
Juridisch medewerker

\intblt. 14 0182
[redacted]@krimpenerwaard.nl

Postbus 512820 AB Stolwijk

Van: [redacted] <[redacted]@krimpenerwaard.nl>

Verzonden: maandag 13 november 2023 16:12

Aan: [redacted] <[redacted]@krimpenerwaard.nl>

Onderwerp: RE: info WOO verzoek

Ha [redacted]

Helemaal eens dat de mail voor proces (inhoudelijk/ juridisch) niet uitmaakt.

Punt is dat hier een zorg zit van [redacted] ik zou graag die zorg snappen en haar zorg op voorhand wegnemen of anders op acteren. Kun je een poging doen (evt via [redacted] om die mail boven tafel te krijgen? Of zal ik [redacted] ff vragen?

\intbl Met vriendelijke groet,



\intbl [redacted]
Gemeentesecretaris/Algemeen directeur

\intblt. 14 0182
e. [redacted]@krimpenerwaard.nl

Postbus 512820 AB Stolwijk

Van: [redacted] <[redacted]@krimpenerwaard.nl>

Verzonden: maandag 13 november 2023 15:14

Aan: [redacted] <[redacted]@krimpenerwaard.nl>

Onderwerp: RE: info WOO verzoek

Hoi [redacted]

Er staat mij inderdaad ook iets van bij, alleen kan ik deze e-mail niet vinden in de documenten waarover ik beschik. Misschien is dit in de tussentijd verward geraakt met de e-mail omtrent het afwijken van het CRK-advies, aangezien dit tijdens de primaire besluitvorming ook met parkeren is gebeurd. Daarnaast ben ik van mening dat ook een dergelijke e-mail niet afdoet aan het feit dat wij hebben voldaan aan onze inspanningsverplichting. Het onderdeel parkeren is namelijk ook in de bezwaarprocedure herzien en is er conform het parapluplan parkeren afgeweken. Kortom, ook ten aanzien van het parkeren hebben wij in het kader van een algemene herbeoordeling voldaan aan onze inspanningsverplichting en zijn wij niet anders dan voornemens geweest om de verleende omgevingsvergunning in stand te houden.

\intbl Met vriendelijke groet,



\intblTeam Juridische zaken

\intbl [redacted]
Juridisch medewerker

\intblt. 14 0182
e. [redacted]@krimpenerwaard.nl

Postbus 512820 AB Stolwijk

Van: [redacted] <[redacted]@krimpenerwaard.nl>

Verzonden: maandag 13 november 2023 14:15

Aan: [redacted] <[redacted]@krimpenerwaard.nl>

Onderwerp: Re: info WOO verzoek

Ha,

Net [redacted] gesproken, zij bedoelt een andere mail.

Ik begrijp dat er nog een mail is tussen wethouder [redacted] en de heer [redacted] over parkeren. Heb jij die ook?

\sb240Verstuurd vanaf mijn iPad

\sb240Op 8 nov. 2023 om 08:47 heeft [redacted] <[redacted]@krimpenerwaard.nl> het volgende geschreven:

\sb240

Goedemorgen [redacted]

Zie bijgaand het e-mailbericht van [REDACTED]

Mocht de inhoud van dit bericht (wat mijns inziens niet het geval is) leiden tot een andere conclusie dan geen gehoor te geven aan dhr. [REDACTED] zijn verzoek om financiële compensatie, hoor ik dit graag. Gisteren heeft dhr. [REDACTED] mijn voicemail nog ingesproken en hij wil erg graag weten wat de stand van zaken is omtrent het restitueren van zijn legeskosten en hoe hij een Woo-verzoek moet indienen.

Naast het bijgevoegde bericht weet ik natuurlijk niet (ingeval dhr. [REDACTED] in zijn eventuele Woo-verzoek tevens verzoekt om correspondentie) wat er nog aan informatie uit de mailbox van de vergunningverlener [REDACTED] naar boven komt drijven.

Mijn vraag aan jou, welke lijn willen we aanhouden met betrekking tot financiële compensatie na het lezen van bijgaand e-mailbericht? Ik wil dhr. [REDACTED] graag voorzien van een reactie op zijn e-mailbericht(en). Alvast bedankt!

\intbl Met vriendelijke groet,

[\intbl<image001.png>](#)

\intbl

\intblTeam Juridische zaken

\intbl [REDACTED]
Juridisch medewerker

\intblt. 14 0182

e. [REDACTED]@krimpenerwaard.nl

Postbus 512820 AB Stolwijk

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 7 november 2023 17:25
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@krimpenerwaard.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@krimpenerwaard.nl>
Onderwerp: Fwd: info WOO verzoek

[REDACTED]

Een helder ambtelijk advies van jullie, legeskosten terugbetalen moeten we idd niet aan beginnen.

Ik begreep van [REDACTED] dat er een mail uit het verleden is van [REDACTED] (wethouder) aan de heer [REDACTED] Heb jij deze mail?

[REDACTED]

\sb240Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

\sb240**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@krimpenerwaard.nl>
Datum: 6 november 2023 om 15:04:01 CET
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@krimpenerwaard.nl>

Onderwerp: Doorst: info WOO verzoek

\sb240

Graag je advies.

[REDACTED]

Wethouder

t.14 0182m [REDACTED]

e. [REDACTED]@krimpenerwaard.nl

[Postbus 512820 ABStolwijk](#)

[bezoekadres Haven 412871 CK Schoonhoven](#)

Begin doorgestuurd bericht:

\sb240**Van:** [REDACTED] <[REDACTED]@krimpenerwaard.nl>

Datum: 6 november 2023 om 13:43:54 CET

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@krimpenerwaard.nl>

Kopie: [REDACTED] <[REDACTED]@krimpenerwaard.nl>, [REDACTED]

<[REDACTED]@krimpenerwaard.nl>

Onderwerp: FW: info WOO verzoek

\sb240

Goedemiddag [REDACTED]

Onderstaand bericht heb ik zojuist van [REDACTED] mogen ontvangen. Ik wacht reactie af voordat ik reageer op dhr. [REDACTED]

\intbl Met vriendelijke groet,

[\intbl<image001.png>](#)

\intbl

\intblTeam Juridische zaken

\intbl [REDACTED]
Juridisch medewerker

\intblt. 14 0182

e. [REDACTED]@krimpenerwaard.nl

Postbus 512820 AB Stolwijk

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@krimpenerwaard.nl>

Verzonden: maandag 6 november 2023 13:30

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@krimpenerwaard.nl>

Onderwerp: Re: info WOO verzoek

Hallo [REDACTED]

Ik zie geen mogelijkheid voor een vaststellingsovereenkomst. Het indienen van een aanvraag Omgevingsvergunning levert nu eenmaal een verplichting op voor het door de aanvrager voldoen van leges en is de basis hiervoor de Legesverordening. Als om de 1 of andere redenen de aanvrager meent dat hij de door hem betaalde leges gerestitueerd zou moeten krijgen door de gemeente, is en blijft de Legesverordening daarvoor de basis.

Het eerder geopperde idee van een vaststellingsovereenkomst en op grond daarvan de leges te restitueren lijkt mij niet wenselijk en gaat wellicht ook precedenten scheppen. Je gaat dan op den duur krijgen de situatie dat teleurgestelde vergunning aanvragers alsnog een compensatie krijgen van de eerder betaalde leges. Je krijgt ook een ongewenste vermenging van een dwingendebestuurrechtelijke regelgeving (Legesverordening, met daarin dwingende regels over restitutie) en een privaatrechtelijke "oplossing", namelijk een vaststellingsovereenkomst.

Indien de aanvrager meent dat de gemeente onrechtmatig heeft gehandeld, dan staat het hem vrij om de gemeente daarvoor aansprakelijk te stellen.

Kortom, niet toegeven aan de druk aan de vergunningaanvrager. Dit zijn situaties die vaker voorkomen. De eventuele aansprakelijkstelling mag eventueel aan mij worden toebedeeld.

Groet,

[REDACTED]

Jurist privaatrecht

[REDACTED]

\sb280Van: [REDACTED]

Verzonden: maandag 6 november 2023 11:36:24

Aan: [REDACTED]

Onderwerp: FW: info WOO verzoek

Goedemorgen,

Zie onderstaand bericht ter info. Ik heb vorige week maandag (30-10) [REDACTED] gemaïld met het verzoek om uit te zoeken wat er mogelijk is met betrekking tot financiële afdoening en eventueel precedentwerking. Tot op heden heb ik hier nog geen reactie op mogen ontvangen.

Gelet op de e-mail van dhr. [REDACTED] zal ik hem verwijzen naar onze website waarop staat vermeld hoe er bij ons een Woo-verzoek kan worden ingediend. Mijn vraag is dan wel, op het moment dat hij een Woo-verzoek indient (hoogstwaarschijnlijk ten behoeve van een aansprakelijkheidstelling) in hoeverre willen wij de mogelijkheid om het financieel af te doen nog overwegen? Ingeval financieel afdoen steeds tot de mogelijkheden behoort nadat er een Woo-verzoek is ingediend, is het dan wenselijk om dhr. [REDACTED] op de hoogte te stellen dat wij opzoek zijn naar een mogelijk alternatief nu terugbetaling middels de legesverordening is uitgesloten? Enerzijds kan dit ruimte bieden om de eventuele financiële mogelijkheden te

bespreken en anderzijds kan dit een verwachting creëren terwijl het geen zekerheid is dat wij de kwestie daadwerkelijk financieel willen/kunnen afdoen.

Hopelijk kan [redacted] ons snel voorzien van de financiële mogelijkheden en de eventuele (juridische) risico's die hiermee verbonden zijn.

\intbl Met vriendelijke groet,

[\intbl<image001.png>](#)

\intbl

\intblTeam Juridische zaken

\intbl [redacted]
Juridisch medewerker

\intblt. 14 0182
e. [redacted]@krimpenerwaard.nl

Postbus 512820 AB Stolwijk

Van: [redacted] - Vlisterstee <[redacted]>
Verzonden: vrijdag 3 november 2023 14:43
Aan: [redacted] <[redacted]@krimpenerwaard.nl>
Onderwerp: info WOO verzoek

Beste [redacted]

Ik heb nog niets gehoord van mijn verzoek om teruggave legeskosten van de bouwvergunning en ben daarom van plan een W.O.O. verzoek te doen over de geschiedenis en de gemaakte fouten aan de kant van de gemeente.

Zou je mij kunnen vertellen hoe ik dat aan moet vragen zodat ik verdere stappen kan nemen.

Hoor het graag van je.

Groeten,

[redacted]

<mime-attachment>