

Stolwijk, 14 juni 2023
1931888933 / 1133906
1931894760 / 1133906
1931894953 / 1133906
1931894785 / 1133906
1931894832 / 1133906
1931894853 / 1133906
1931894854 / 1133906

Verweerschrift

BETREFT

Bezwaarschrift van (hierna te noemen: bezwaarmakers)

1. De heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] woonachtig op het adres [REDACTED] te Vlist;
2. Mevrouw [REDACTED] woonachtig op het adres [REDACTED] te Vlist;
3. [REDACTED] gevestigd aan het adres [REDACTED] te Vlist;
4. De heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] woonachtig op het adres [REDACTED] te Vlist;
5. De heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED] woonachtig op het adres [REDACTED] te Vlist;
6. De heer [REDACTED] woonachtig op het adres [REDACTED] te Vlist;
7. [REDACTED], gevestigd op het adres [REDACTED] te Vlist;

Tegen het besluit van 25 mei 2022 inhoudende een omgevingsvergunning voor het realiseren van appartementen op het bestaande gebouw De Vlisterstee op de locatie West-Vlisterdijk 57 te Vlist.

1 PROCEDURE TOT AAN BEZWAAR

- 1.1 Op 9 september 2021 is er een aanvraag ingediend voor een omgevingsvergunning voor het realiseren van appartementen op het bestaande gebouw De Vlisterstee op de locatie West Vlisterdijk 57 (**bijlage 1**).
- 1.2 Het college heeft op 25 mei 2022 een omgevingsvergunning verleend voor bovengenoemde aanvraag (**bijlage 2**).
- 1.3 Op 5 juli 2022 is door bezwaarmakers tegen dit besluit pro-forma bezwaar ingesteld en op 4 augustus 2022 zijn de bezwaargronden aangevuld (**bijlage 3**).
- 1.4 Naar aanleiding van de ingediende bezwaren heeft het college gebruik gemaakt van haar bevoegdheid gelegen in artikel 6:19 Algemene wet bestuursrecht (hierna te noemen; Awb) en heeft het bestreden besluit op 28 maart 2023 herzien. De bezwaren hebben van rechtswege betrekking op het gewijzigde besluit (**bijlage 4**).



- 1.5 Vergunninghouder en de gemachtigde van bezwaarmakers zijn onverwijld in kennis gesteld van het herzieningsbesluit en hebben tot 10 mei 2023 de gelegenheid gehad om de bezwaargronden aan te passen dan wel aan te vullen.
- 1.6 Op het herzieningsbesluit daterend van 28 maart jl. heeft het college geen nadere bezwaargronden ontvangen.

2 ONTVANKELIJKHEID

- 2.1 De pro-formabezwaarschriften zijn ontvangen op 6 juli 2022.
- 2.2 De aanvullende bezwaargronden zijn ontvangen op 3 augustus 2022.
- 2.3 De bezwaren zijn binnen de daarvoor gestelde termijn van zes weken ingediend tegen besluit en voldoen ook aan de voorwaarden zoals gesteld in artikel 6:5 Awb. Het college acht het bezwaar van bezwaarmakers 1, 2, 4 en 6 daarom ontvankelijk.
- 2.4 Bezwaarmakers 3 en 7 betreffen rechtspersonen. Rechtspersonen kunnen op grond van artikel 1:2 lid 3 van de Awb aangemerkt worden als belanghebbende indien zij direct in hen collectieve en algemene belang worden geschaad in het kader van de bedrijfsvoering. Het college is van mening dat bezwaarmakers 3 en 7 op geen enkele wijze in hun belangen worden geschaad als gevolg van het bestreden besluit. De vergunde bouwplannen houden geenszins verband met de bedrijfsvoering van bezwaarmakers 3 en 7 en kunnen deze voorts niet beïnvloeden. Bovendien staat het kantoorpand van bezwaarmaker 7 op dit moment te huur en kunnen de bedrijfsmatige belangen op geen enkele wijze worden geschaad.¹
- 2.5 Tussen het perceel van bezwaarmaker 5 en het bouwplan bevindt zich nog een hoog gebouw waardoor het zicht op het bouwplan wordt belemmerd. Slechts het punt van het dak van de woning van bezwaarmaker 5 is zichtbaar (**bijlage 5**). Dit betekent dat bezwaarmaker 5 thans geen zicht heeft op De Vlisterstee en als daarvan al sprake is na het bouwplan, wordt het zicht zeer beperkt.
- 2.6 Derhalve acht het college bezwaarmakers 3, 5 en 7 niet-ontvankelijk.

3 GRONDEN VAN HET BEZWAAR

In de bezwaren wordt, kort samengevat, het navolgende aangevoerd:

- 3.1 De omgevingsvergunning is verleend op grond van onjuiste informatie;
- 3.2 Het bouwplan past niet in de omgeving en doet afbreuk aan de ruimtelijke kwaliteit;
- 3.3 De kruimelgevallenregeling is niet toepasbaar;
- 3.4 Er is onvoldoende rekening gehouden met de belangen van omwonenden en omliggende ondernemingen;
- 3.5 Er is sprake van strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel;
- 3.6 Voorts verzoeken bezwaarmakers om een proceskostenvergoeding.

¹ [Bedrijfspannd Vlist | Zoek bedrijfspannen te koop en te huur \[funda in business\]](#)



4 JURIDISCH KADER

Bestemmingsplan "Dorpskernen 2014"

Artikel 9 Horeca

9.1 Bestemmingsomschrijving

De voor "Horeca" aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. Horecavoorzieningen met uitzondering van discotheken;
- b. Woningen voor zover bestaand;
- c. Bijbehorende erven, parkeer- en groenvoorziening en water.

9.2 Bouwregels

Op de in lid 3.1 bedoelde gronden mogen uitsluitend bouwwerken ten dienste van de bestemming worden gebouwd, met dien verstande dat:

- a. gebouwen uitsluitend binnen bouwvlakken mogen worden gebouwd;
- b. ter plaatse van de aanduiding 'maximum goothoogte (m), maximum bouwhoogte (m)', de aangeduide hoogtes niet door gebouwen mogen worden overschreden;
- c. voor zover binnen een bouwvlak geen goothoogte is bepaald de goothoogte van gebouwen niet meer mag bedragen dan 7 m;
- d. voor zover binnen een bouwvlak geen bouwhoogte is bepaald de bouwhoogte van gebouwen niet meer mag bedragen dan 11 m;
- e. de bouwhoogte van erf- en terreinafscheidingen niet meer mag bedragen dan:
 1. op de gronden voor de voorgevel: 1 m;
 2. voor het overige: 2 m;
- f. de bouwhoogte van overige andere bouwwerken niet meer mag bedragen dan 5 m.

Besluit omgevingsrecht bijlage II

Hoofdstuk IV. Categorieën gevallen waarin voor planologische gebruiksactiviteiten een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 2°, van de wet kan worden verleend

Artikel 4

Voor verlening van een omgevingsvergunning voor een activiteit als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de wet waarbij met toepassing van artikel 2.12, eerste lid onder a, onder 2°, van de wet van het bestemmingsplan of de beheersverordening wordt afgeweken, komen in aanmerking:

Lid 1

een bijbehorend bouwwerk of uitbreiding daarvan, mits, voor zover gelegen buiten de bebouwde kom, wordt voldaan aan de volgende eisen:

- a) niet hoger dan 5 m, tenzij sprake is van een kas of bedrijfsgebouw van lichte constructie ten dienste van een agrarisch bedrijf;
- b) de oppervlakte niet meer dan 150m².

Lid 9

het gebruiken van bouwwerken, eventueel in samenhang met bouwactiviteiten die de bebouwde oppervlakte of het bouwvolume niet vergroten, en van bij die bouwwerken aansluitend terrein, mits, voor zover gelegen buiten de bebouwde kom, het uitsluitend betreft een logiesfunctie voor werknemers of de opvang van asielzoekers of andere categorieën vreemdelingen.



Parapluplan Parkeren Krimpenerwaard

Artikel 3 Algemene bouw- en gebruiksregels

3.1 Parkeren

3.1.1 Algemeen

- a) indien de omvang of de functie van een gebouw, een bouwwerk of een terrein daartoe aanleiding geeft, moet voldaan worden aan voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein overeenkomstig het bepaalde in de CROW-publicatie 317 (oktober 2012) en diens rechtsopvolger(s);
- b) het bevoegd gezag kan slechts een omgevingsvergunning verlenen voor de activiteiten bouwen en/of het gebruiken van gronden en/of de activiteit handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening indien bij de aanvraag wordt aangetoond dat wordt voorzien in voldoende parkeergelegenheid op eigen terrein overeenkomstig het bepaalde in de CROW-publicatie 317 (oktober 2012) en diens rechtsopvolger(s);
- c) de onder b genoemde bepalingen zijn alleen van toepassing voor aanvragen omgevingsvergunningen waarvan het aannemelijk is dat deze een parkeervraag genereren.

3.1.2 Afwijken

Het bevoegd gezag kan bij een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in 3.1.1, indien:

- a) aanpassing van het bouwplan om alsnog te kunnen voorzien in voldoende parkeerruimte op eigen terrein redelijkerwijs niet kan worden verlangd;
- b) op een andere wijze is of wordt voorzien in voldoende parkeergelegenheid om de toename van de parkeerbehoefte op te vangen;
- c) uit parkeeronderzoek blijkt dat de parkeerdruk in het openbaar gebied niet toeneemt.



5 INHOUDELIJKE BEOORDELING

De omgevingsvergunning is verleend op grond van onjuiste informatie

- 5.1 Op het perceel West Vlisterdijk 57 te Vlist is het bestemmingsplan "Dorpskernen 2014" met de enkelbestemming "Horeca" en de dubbelbestemmingen "Archeologie 4" en "Cultuurhistorie" van toepassing.
- 5.2 De voor "Horeca" aangewezen gronden zijn bestemd voor onder meer horecavoorzieningen met uitzondering van discotheken. Het college is van mening dat voor het verlenen van onderhavige omgevingsvergunning niet relevant is of de bedrijfsvoering van De Vlisterstee hoofdzakelijk uit activiteiten ten behoeve van een dorpshuis bestaan.
- 5.3 Ingeval de bedrijfsvoering van De Vlisterstee slechts zouden bestaan uit het exploiteren van een café dan wel een restaurant, is dit niet strijdig met het geldende bestemmingsplan.
- 5.4 Bovendien is De Vlisterstee in het handelsregister van de Kamer van Koophandel ingeschreven met de volgende functieomschrijving:
- "Horeca-exploitatie in dorpshuis "De Vlisterstee alsmede het verzorgen van party- en catering activiteiten vanuit bovengenoemd dorpshuis. Het verzorgen van bruiloften en partijen in daarvoor gehuurde ruimten".*
- 5.5 Het college is derhalve van mening dat de feitelijke bedrijfsvoering van De Vlisterstee niet in strijd is met het geldende bestemmingsplan en bestreden besluit daarom niet op basis van onjuiste informatie is verleend.

Het bouwplan past niet in de omgeving, doet afbreuk aan de ruimtelijke kwaliteit en valt niet onder de kruimelgevallenregeling

- Omgevingsvisie Krimpenerwaard
- 5.6 Onderhavig bouwplan betreft een extra bouwlaag ten behoeve van wonen op de bestaande bebouwing van De Vlisterstee. Volgens het college is het bouwplan in lijn met hetgeen opgenomen in de Omgevingsvisie nu er uitvoering wordt gegeven aan de functie wonen middels een uitbreiding van bestaande bebouwing.

In de Omgevingsvisie Krimpenerwaard (hierna te noemen: Omgevingsvisie) worden de waarden van het land van linten en het middengebied genoemd. Het behouden en onderhouden van deze waarden zijn voor het college van groot belang. Ook heeft de gemeente Krimpenerwaard te maken met woningnood. In paragraaf 3.5.3 op p. 39 staat het volgende opgenomen ten opzichte van wonen in het land van linten:

"Ontwikkeling in de linten draagt bij aan het behoud van de linten. Bij voorkeur komen nieuwe functies (zoals wonen, recreatie en toerisme, andere agrarische verdienmodellen en duurzame ontwikkelingen) in bestaande (cultuurhistorische waardevolle) bebouwing of in plaats van bestaande bebouwing. Nieuwe bebouwing moet een versterking vormen voor de lokale identiteit."

Onderhavig bouwplan betreft een extra bouwlaag ten behoeve van wonen op de bestaande bebouwing van De Vlisterstee. In de Omgevingsvisie is Vlist opgenomen als kern. Voor de kernen is het speerpunt "3.5.1 toename woningen in relatie tot woningbehoefte" relevant. Onder 3.5.1 op p 37 staat opgenomen:

"De nieuwe woningen komen in en bij de kernen". Hierbij zet de gemeente in op: "Kansen om woningen te realiseren door herontwikkeling, transformatie en herbestemming in bestaand bebouwd gebied hebben de voorkeur. Ontwikkeling in bestaand gebied gaat voor kansen in het buitengebied".



Volgens het college is het bouwplan hiermee in lijn met hetgeen opgenomen in de Omgevingsvisie nu er uitvoering wordt gegeven aan de functie wonen middels een uitbreiding van bestaande bebouwing binnen de kern.

Commissie Ruimtelijke Kwaliteit

- 5.7 Het bouwplan is in zijn totaliteit vijf keer voorgelegd aan de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (hierna te noemen: CRK). In het laatste welstandsadvies van de CRK, daterend van 6 december 2021, is het bouwplan akkoord bevonden tenzij de balkons op de tweede verdieping aan de waterzijde in het dakvlak worden aangepast naar Franse balkons (**bijlage 6**).
- 5.8 De oorspronkelijke omgevingsvergunning van 25 mei 2022 was verleend in strijd met het advies van de CRK.
- 5.9 Vergunninghouder is op 14 maart 2023 per e-mail akkoord gegaan met de voorwaarde van de CRK om de balkons op de tweede verdieping aan de waterzijde in het dakvlak aan te passen naar Franse balkons (**bijlage 7**).
- 5.10 Hierdoor is het college van mening dat het bouwplan niet langer in strijd is met de redelijke eisen van welstand.

Kruimelgevallenregeling

- 5.11 In de bezwaren wordt aangevoerd dat het bestreden besluit niet verleend had kunnen worden op grond van de kruimelgevallenregeling als bedoeld in artikel 4 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (hierna te noemen: Bor), vanwege strijdigheid met het geldende bestemmingsplan en er is sprake van het vergroten van het bouwvolume.
- 5.12 Ingevolge artikel 9.2 lid d van het geldende bestemmingsplan mag er binnen de bestemming "Horeca" gebouwd worden tot een maximale bouwhoogte van 11 meter. Het bouwplan van vergunninghouder betreft een bouwhoogte van 11 meter en voldoet hiermee aan de bouwregels in het geldende bestemmingsplan.
- 5.13 Uit jurisprudentie blijkt dat artikel 4, lid 9 van bijlage II van het Bor kan worden toegepast als de bouwactiviteiten, die de bebouwde oppervlakte of het bouwvolume vergroten, niet in strijd zijn met het geldende bestemmingsplan.²
- 5.14 Bovendien blijkt tevens uit jurisprudentie dat artikel 4, lid 1 en artikel 4, lid 9 van bijlage II van het Bor gecombineerd kunnen worden toegepast, ook bij nieuwbouw.³ Dit betekent dat de bebouwing die nog niet gebouwd is op perceel ook vallen onder de gebruiksafwijking.
- 5.15 Volgens het college past de uitbreiding van het bestaande gebouw op de locatie West Vliesterdijk 57 te Vlist binnen het geldende bestemmingsplan en derhalve is het bestreden besluit op basis van de correcte rechtsgrondslag verleend.

Er is onvoldoende rekening gehouden met de belangen van omwonenden

- 5.16 Volgens bezwaarmakers is er onvoldoende rekening gehouden met de belangen van omwonenden. Op 23 maart 2022 heeft er een inloopbijeenkomst plaatsgevonden waar omwonenden de gelegenheid hebben gekregen om kennis te nemen van het te vergunnen bouwplan en hierop te reageren. Dit is ook terug te lezen in de ruimtelijke motivering daterend van 2 mei 2022, welke als bijlage aan het bestreden besluit is bijgevoegd.
- 5.17 De verleende omgevingsvergunning is ten aanzien van het bouwen niet in strijd met het geldende bestemmingsplan en daardoor niet in strijd met de goede ruimtelijke ordening. Om te kunnen spreken

² ECLI:NL:RVS:2018:378

³ ECLI:NL:RVS:2018:963



van een goede ruimtelijke ordening worden tijdens het vaststellen van een bestemmingsplan alle relevante belangen afgewogen, zo ook privacy gerelateerde belangen. In onderhavig geval wordt er met betrekking tot de bouwhoogte niet afgeweken van de regels binnen het geldende bestemmingsplan, slechts de gebruiksfunctie wijzigt van horeca naar wonen. Derhalve is het college vanuit ruimtelijk perspectief van mening dat de privacy van bezwaarmakers gewaarborgd is.

- 5.18 Voorts is privacy een privaatrechtelijke aangelegenheid en vastgelegd in artikel 5:50 van het Burgerlijk Wetboek (hierna te noemen: BW). Hieruit blijkt dat een nabuur zich niet kan verzetten tegen de aanwezigheid van zodanige openingen of werken, indien zich tussen de percelen een openbare weg op openbaar water bevindt. Tussen betreffende percelen bevindt zich zowel een openbare weg als openbaar water. Daarnaast overschrijdt de afstand tussen de percelen van bezwaarmakers en die van vergunninghouder in elk geval de genoemde twee meter uit artikel 5:50 lid 1 BW niet.
- 5.19 Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling volgt bovendien dat er met betrekking tot de ruimtelijke ordening geen recht bestaat op een blijvend vrij uitzicht.⁴
- 5.20 Het college is van mening dat het bouwplan niet leidt tot een onaanvaardbare beperking van het uitzicht en de privacy van bezwaarmakers.

Parapluplan Parkeren Krimpenerwaard

- 5.21 De oorspronkelijke omgevingsvergunning van 25 mei 2022 is verleend in strijd met het Parapluplan Parkeren Krimpenerwaard (hierna te noemen: Parapluplan). Vergunninghouder is niet in de gelegenheid om voldoende parkeervoorzieningen te realiseren op eigen terrein en daarom heeft het college gebruik gemaakt van de afwijkingsbevoegdheid, zoals gelegen in artikel 3.1.2 van het Parapluplan. Om uitvoering te kunnen geven aan deze afwijkingsbevoegdheid heeft het college een parkeerdrukmeting laten uitvoeren en heeft het bouwplan nogmaals getoetst (**bijlage 8 & 9**).
- 5.22 Bij de beoordeling van het bouwplan wordt de parkeerbehoefte conform beleid getoetst aan de parkeerkerncijfers van CROW publicatie 317 (2012).
- 5.23 Voor het berekenen van de parkeervraag wordt het aantal functies vanuit het planprogramma, vermenigvuldigd met de gemeentelijke parkeernormen per functie. Met deze berekening wordt de normatieve parkeerbehoefte bepaald.
- 5.24 Bij toetsing zijn de volgende nuanceringsen aangebracht:
- Het gemiddelde parkeerkerncijfer wordt als uitgangspunt genomen;
 - Parkeren dient plaats te vinden op eigen terrein;
 - Alle kernen (in de bebouwde kom) vallen onder de noemer "rest bebouwde kom";
 - Het buitengebied valt onder de noemer "buitengebied";
 - Voor de hele gemeente geldt dat er sprake is van "niet stedelijk".
- 5.25 In de toekomstige situatie is er sprake van:
- Een dorpshuis met een bedrijfsvloeroppervlakte van 276,3 m² met een gemiddelde parkeernorm van 4,1.
 $276,3 \times 4,1 / 100 = 11,3$ parkeerplaatsen.
 - 4 appartementen huur, etage, duur met een gemiddelde parkeernorm van 2,6.
 $4 \times 2,6 = 10,6$ parkeerplaatsen.
- 5.26 Dit betekent dat in de toekomstige situatie er een parkeerbehoefte ontstaat van 22 parkeerplaatsen en derhalve de parkeerdruk toeneemt met 11 parkeerplaatsen.
- 5.27 Op woensdag 1 februari 2023 en zaterdag 4 februari 2023 zijn er tussen 14:00-16:00 uur en 20:00-22:00 uur parkeerdrukmetingen uitgevoerd. Uit het parkeeronderzoek blijkt dat de maximale bezetting werd bereikt op zaterdag 4 februari 2023 tussen 20:00-22:00 uur. De

⁴ ECLI:NL:RVS:2017:28861



bezetting is dan 102 en de bezettingsgraad 47%. Er kunnen dan nog 13 voertuigen parkeren voordat de maximale bezettingsgraad van 85% wordt bereikt.

- 5.28 Gelet op dat de parkeerdruk door onderhavig bouwplan toeneemt met 11 parkeerplaatsen, is het college van mening dat er uitvoering kan worden gegeven aan de afwijkingsbevoegdheid nu blijkt dat de bezettingsgraad onder de maximale 85% blijft.

Er is sprake van strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel

- 5.29 In de bezwaren voeren bezwaarmakers aan dat de oorspronkelijke omgevingsvergunning van 25 mei 2022 in strijd is met het zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel.
- 5.30 Het college heeft gebruik gemaakt van haar herstelmogelijkheid, zoals gelegen in artikel 6:19 van de Awb. De oorspronkelijke omgevingsvergunning is herzien en het college heeft op 28 maart 2023 een herzieningsbesluit genomen.
- 5.31 Hetgeen in de bezwaren aangevoerd ten aanzien van het zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel zijn middels de herziene omgevingsvergunning hersteld.

Proceskostenvergoeding

- 5.32 Op grond van artikel 7:11 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) vindt op grondslag van het bezwaarschrift een heroverweging plaats van het bestreden besluit.
- 5.33 In dit geval is het primaire besluit herzien alvorens deze is behandeld tijdens hoorzitting van de bezwaarschriftencommissie. Het bestreden besluit strekt nog steeds tot het realiseren van vier appartementen op De Vlisterstee op de locatie West Vlisterdijk 57 te Vlist. Het rechtsgevolg is nog steeds hetzelfde. Het is een verbetering van het primaire besluit maar geen herroeping. Om die reden is er geen recht op een proceskostenvergoeding.⁵

6 Conclusie

- 6.1 Het college is op grond van voorgaande van mening dat de bezwaren van bezwaarmakers 3, 5 en 7 kennelijk niet-ontvankelijk moet worden verklaard en de bezwaren van bezwaarmakers 1, 2, 4 en 6 ontvankelijk zijn, doch ongegrond moeten worden verklaard.

Het college laat zich graag adviseren over de afdoening van het bezwaar en verzoekt uw Commissie advies uit te brengen.

⁵ ECLI:NL:RVS:2023:91



7 Bijlagen

1. Aanvraagformulier	9 september 2021
2. Omgevingsvergunning	25 mei 2022
Bijlagen omgevingsvergunning:	
3. Aanvullend bezwaarschrift	3 augustus 2022
4. Herziene omgevingsvergunning	28 maart 2023
4.1 Constructieve toelichting	2 mei 2022
4.2 Daglichtberekening	22 maart 2022
4.3 Ruimtelijke motivering	2 mei 2022
4.4 Tekening constructieve fundering	29 april 2022
4.5 Tekening details	24 maart 2022
4.6 Tekening doorsnede nieuw	7 maart 2023
4.7 Tekening gevels bestaand	23 juli 2021
4.8 Tekening gevels nieuw	7 maart 2023
4.9 Tekening plattegrond begane grond bestaand	23 juli 2021
4.10 Tekening plattegrond begane grond nieuw	7 maart 2023
4.11 Tekening plattegrond eerste verdieping nieuw	7 maart 2023
4.12 Tekening plattegrond tweede verdieping nieuw	7 maart 2023
4.13 Tekening situatie	22 maart 2022
4.14 Visualisatie	8 maart 2023
4.15 Toelichting bouwbesluit	24 maart 2022
4.16 Rapportage parkeeronderzoek	Zie bijlage 8
4.17 Bijlage parkeeronderzoek	zie bijlage 9
5. Zicht van bezwaarmaker 5 op De Vlist	n.v.t.
6. CRK-advies	6 december 2021
7. Akkoord vergunninghouder CRK-advies	28 februari 2023
8. Rapportage parkeeronderzoek Vlist	februari 2023
9. Bijlage rapportage parkeeronderzoek Vlist	februari 2023

namens het college van burgemeester en wethouders Krimpenerwaard,

Mevrouw [REDACTED]
Juridisch medewerker