



Datum: 29 augustus 2018

Onderwerp: Ter informatie: Reactie op conclusies Sociale Zaken inzake bijzondere bijstand voor duurzame gebruiksgoederen en medische kosten

Geachte voorzitter en leden van de Adviesraad,

Na het lezen van de *'Informatienota Overzicht aanvragen bijzondere bijstand'* d.d. 11 juni rees er bij de Cliëntenraad een aantal vragen. Omdat de Adviesraad reeds vragen had gesteld over deze nota aan Sociale Zaken heeft de Cliëntenraad dit antwoord afgewacht. Allereerst bedankt voor het delen van dit antwoord. De Cliëntenraad laat hierbij weten de conclusies van dit onderzoek niet te delen met de gemeente. Hieronder trachten wij aan te geven waarop dit meningsverschil is gebaseerd.

De Cliëntenraad heeft zich eerder uitgesproken over het gemeentelijk beleid inzake de toekenning of afwijzing van bijzondere bijstand, specifiek voor de kostensoorten duurzame gebruiksgoederen en medische kosten.

Allereerst zijn er de aanvragen bijzondere bijstand voor duurzame gebruiksgoederen. Vrijwel gelijk wordt duidelijk dat het hier gaat om een vrij hoog totaalbedrag en een vrij laag aantal aanvragen. Dit komt door het verstrekken van inrichtingskosten voor statushouders die in de gemeente komen wonen. Zij krijgen een woning toegewezen en sociale zaken is verantwoordelijk voor het verstrekken van inrichtingskosten. Verreweg de meeste toewijzingen behoren tot deze categorie en het verstrekken van inrichtingskosten, al dan niet als renteloze lening, behoort tot een verplichting die aan de gemeente is opgelegd. De gemeente kan deze kosten dus niet zonder meer afwijzen, en moeten derhalve ook gezien worden als een andere vorm van bijzondere bijstandsverstrekking dan datgene waar de Cliëntenraad zich juist zorgen om maakt, namelijk de toegang voor bijstandsgerechtigden naar duurzame gebruiksgoederen die noodzakelijk zijn voor het bestaan, aldus het NIBUD.

Een gemiddeld gezin zonder mogelijkheid om te kunnen sparen kan niet bij de bijzondere bijstand terecht voor een nieuwe wasmachine terwijl dat wel de taak van de gemeente en de functie van de bijzondere bijstand dient te zijn. De afwijzingsgrond dat de kosten voor een wasmachine tot de algemene kosten van het bestaan vallen en waarvoor dient gereserveerd te worden uit de geldende bijstandsnorm lijkt door de gemeente te worden toegepast, waardoor bijstandsgerechtigden dus per definitie worden afgewezen. Het aantal statushouders dat inrichtingskosten verstrekt heeft gekregen, schetst een ander beeld, alsof de gemeente het grootste deel van de aanvragen zou toekennen. Dit is niet wat er in werkelijkheid gebeurt.

Eenzelfde beeld ziet de Cliëntenraad bij de aanvragen bijzondere bijstand voor medische kosten. Hierbij lijkt het grootste gedeelte van de aanvragen een vergoeding te betreffen voor de eigen bijdrage CAK, een organisatie die thuiszorg levert aan hulpbehoevenden. Een groot gedeelte van deze aanvragen wordt toegekend, maar vallen wat de Cliëntenraad betreft niet onder de noemer medische kosten waar de Cliëntenraad zich zorgen over maakt. Gezien het verdere geringe aantal aanvragen kan niet duidelijk worden vastgesteld wat het precieze toekenningsbeleid is. Maar bekend is wel dat het hebben van een ziektekostenverzekering als voorliggende voorziening wordt aangemerkt en een vergoeding door deze verzekering de noodzaak voor bijzondere bijstand wegneemt, maar aan de andere kant wordt een kostensoort die door de ziektekostenverzekering niet vergoed wordt aangemerkt als niet noodzakelijk.

Veel bijstandsgerechtigden lijken hiermee tussen wal en schip te vallen, omdat zij medische kosten niet vergoed krijgen maar ook via de bijzondere bijstand geen vergoeding kunnen krijgen. Door medische kosten de facto uit te sluiten van vergoeding wordt zorgmijden in de hand gewerkt. De conclusie van de gemeente dat de meeste aanvragen van medische kosten worden toegekend en er dus wel maatwerk wordt geleverd, is niet correct, omdat de steekproef hier het grootste gedeelte van de toekenningen laat zien als eigen bijdrage in de thuiszorg en niet incidentele hoge medische kosten of medische meerkosten van chronisch zieken.

Indien er vragen zijn dan zal de Cliëntenraad tijdens uw vergadering van 10 september hier graag op ingaan.

Met vriendelijke groet,
Namens de Cliëntenraad Sociale Zaken Krimpenerwaard,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'A. Kraaijenbos', with a stylized flourish at the end.

Mw. A. Kraaijenbos, voorzitter